

## Verksamhetsplan för miljöstrategiskt arbete, Ockelbo kommun

I både tjänsteskrivelsen samt verksamhetsplanen står det att "Inför 2023 har hållbarhetsgruppen även fått i uppdrag att genomföra förvaltningens nämnduppdrag och utbilda förvaltningens medarbetare samt hjälpa VGS att ta fram en gemensam målbild som beskriver vad vi menar när vi säger att vi ska bygga och planera för ett hållbart samhälle."

Men det finns ingen förklaring om vad som menas med begreppet hållbart samhälle eller utveckling. Kan man inte definiera de begrepp som används i verksamhetsplanen blir dessa begrepp inget mer än subjektiva mentala föreställningar om företeelser i verkligheten. De skapar inte heller någon semantisk klarhet eller förståelse över vad hållbarhetsgruppen ska arbeta med utan det är snarare tvärtom.

Att referera till Bruntlandkommissionens rapport Vår gemensamma framtid och dess definition av begreppet hållbarhet: "En hållbar utveckling är en utveckling som tillfredsställer dagens behov utan att äventyra kommande generationers möjligheter att tillfredsställa sina behov." skapar ytterligare semantiska oklarheter då även begreppet behov behöver definieras. Enligt den amerikanska psykologen Abraham Maslow känd för sin teori om en behovstrappa – Maslows behovstrappa – och dennes ursprungliga teori finns fem kategorier av behov: fysiologisk, trygghet, gemenskap, självkänsla och självförverkligande.

Läser man vad exempelvis vad den dåvarande socialistiska regeringen skriver om Agenda 2030 och exempelvis mål 11 - Hållbara städer och samhällen och under rubriken "Göra städer och bosättningar inkluderande, säkra, motståndskraftiga och hållbara" står det att urbaniseringen är omfattande och transformerande i hela världen. Över hälften av världens befolkning bor i urbana områden. År 2050 väntas andelen ha stigit till 70 procent. Städer går ofta i bräschen för utveckling, och är nav för innovationer och nya idéer. Den snabba och stora inflyttningen till städer ställer nya krav som behöver bemötas på ett ekologiskt, ekonomiskt och socialt hållbart sätt.

Men återigen finns ingen förklaring om vad hållbarhet är!

I delmålet 11.3 - Inkluderande och hållbar urbanisering står det att "Till 2030 verka för en inkluderande och hållbar urbanisering samt förbättra kapaciteten för deltagandebaserad, integrerad och hållbar planering och förvaltning av bosättningar i alla länder."

Men inte heller här finns någon förklaring om vad som menas med hållbarhet i skrivningen hållbar planering.

I många andra fall, i exempelvis region Gävleborg, definieras hållbarhet som en önskvärd samhällsutveckling men jag ställer mig frågan enligt vems önskemål? Tittar vi på samhällsutveckling de senaste mandatperioderna så har exempelvis samhällets våldsmonopol, själva kännetecknet för en suverän fungerande statsmakt, bit för bit gröpts ur och finns inte längre. En vanlig vardag kan tyvärr fortfarande innehålla skjutningar, bombdåd, våldtäkter, segregation, hedersförtryck, vårdköer och fler fattiga pensionärer även om initiativ numer tagits för en ändrad inriktning av den samhälleliga utvecklingen.

Eller är det så att hållbart blivit ett modeord så missbrukat på ett Orwellskt sätt, att det helt förlorat sin ursprungliga betydelse. Ända sedan bondesamhället har vi vetat att det är oklokt att lägga alla ägg i samma korg men här kanske det används för att skapa acceptans för hård beskattning och stora subventioner i planekonomisk riktning?

I verksamhetsplanen står det också att hållbarhetsgruppen föreslår att arbetet under 2023 ska fördelas på bla 27% klimat Sandviken, vilket då innebär att 27% av tiden läggs på väder. Detta då WMO:s (Meteorologiska världsorganisationen) definition av klimat är att det är en beskrivning av de genomsnittliga väderförhållandena för en viss plats och under en lång tidsperiod.

Det står även i verksamhetsplanen att Sandviken är i behov av ett systematiskt klimatarbete. Därför finns projektet Klimat 13Åtta. Baserat på de klimatberäkningar som genomförts inom ramen för projektet under 2022 har kommunen nu ett underlag för att fastställa ambitionsnivå och mål för kommunens klimatarbete dvs vädrets historia.

Men återigen saknas beskrivning av de begrepp som används, i detta fall med klimatberäkningarna vilka enligt verksamhetsplanen har visat på bland annat att inköp av varor och tjänster den största källan till klimatpåverkan.

Dessa klimatrelaterade påståenden saknar tyvärr empiri och enbart ter sig bygga på orealistiska antaganden, tro och rent hittepå. Det finns inte heller några förklaringar om vad exempelvis klimat är, och utan dessa förklaring uppvisar verksamhetsplanen inget annat än en upprepning av begrepp som inte är något annat än subjektiva mentala föreställningar om företeelser i verkligheten.

Som jag tolkar texten är andemeningen i denna verksamhetsplan att klimatförändringar minskar människors och miljöns välbefinnande, och kommer att minska dem ytterligare, såvida inte drastiska åtgärder vidtas för att så snabbt som möjligt nå noll nettoutsläpp av växthusgaser.

Klimat kan enklast beskrivas som vädrets historia över en lång tid. Tron på att det är människan som styr klimatet är en stor och överdriven förenkling, samt lika naivt som det är arrogant. Speciellt då klimatet är ett kopplat icke-linjärt kaotiskt system och som under drygt 4 miljarder år varierat utan mänsklig inblandning.

I ett kopplat icke-linjär kaotiskt system finns det komponenter som inte agerar linjära och dessutom uppträder kaosartat - tex en ökning av jordens temperatur är beroende av många andra och troligen större faktorer än mänskligt återbördande av koldioxid till naturen såsom solens aktivitet, fördelningen av atmosfärisk vattenånga och moln, atmosfäriska- och oceaners- cirkulationsmönster, vulkaners aktivitet och förändringar i jordens omloppsbana.

Det är viktigt att lyfta fram att hypotesen, som verksamhetsplanen verkar bygga på, om att det är mänsklig påverkan som styr klimatet empirisk inte har observerats eller uppmätts. Det hela bygger på grova uppskattningar baserade på datormodeller som hitintills visat sig vara allt annat än tillförlitliga och därmed sakna relevant användning förutom till skrämselfpropaganda.

Att ställa tilltro till dessa på kanske 100 års sikt ter sig naivt då det som jämförelse är svårt med tillförlitligheten av väderprognoser på några dagar eller veckors sikt.

Utifrån stort antal klimat- och väderrelaterade fenomen och allmänt vedertagna indikatorer på människors och miljöns välbefinnande finns inte heller någon empiri för att saker förvärras pga mänsklig påverkan.

Extrema väderfenomen inte blivit mer extrema, mer dödliga eller mer destruktiva. Cykloner, tornados, översvämningar och torka håller inte på att bli värre. Skogsbränder är mindre omfattande än de brukade vara. Spannmålsskördar och livsmedelsförsörjningen har ökat. Kustlinjer och stränder har inte krympt. I Stockholm kan man exempelvis med data från slutet av 1880-talet notera en tillbakagång av havsnivån med -3-4 mm/år.

I verksamhetsplanen noterar jag också att miljö och klimat blandas ihop, vilket inte är samma sak, och jag menar att om man blandar ihop dessa i en verksamhetsplan tyder det på att man inte vet vari skillnaderna ligger.

Vi har också tidigare i nämnden sett handlingsplaner där det anges att kommuners verksamhet påverkar klimatet, men hur verksamheterna påverkar temperatur, väderförhållanden, lufttryck med mera redovisas inte.

Jag menar att fokus i en verksamhetsplan för ett miljöstrategiskt arbete ska vara på miljö och inget annat. Fokus måste vara på att vaksamt hålla exempelvis land, luft och vatten fria från verkliga förorening såsom partiklar, tungmetaller och smittämnen (patogener) men exempelvis koldioxid (CO<sub>2</sub>) är inte en av dessa föroreningar.

Utifrån ovanstående reserverar jag mig mot beslutet.

Linus Gunnarsson (M) Ockelbo